

VÁCLAV KLAUS SE VELEZRADY NEDOPUSTIL

9. 12. 2013, KRNO – Ústavní soud rozhodl, že bývalý prezident Václav Klaus se hrubého porušení Ústavy ČR nedopustil a nenarušil integritu demokratického státu. Na exprezidenta podal ústavní žalobu Senát ČR hned z několika důvodů.

Senát, zastoupený Jiřím Dienstbierem (ČSSD) a Eliškou Wagnerovou (bezp.), podal ústavní žalobu na exprezidenta Václava Klause, který se podle nich opakovaně dopustil velezrady hned z několika důvodů: „svévolně a bezdůvodně narušil svrchovanost státu“, když odmítl ratifikovat rozhodnutí Evropské rady, které odhlasovaly obě komory Parlamentu; vyhlášením amnestie měl zasáhnout do fungování justice a oslabit důvěru občanů ve vymahatelnost práva; nejmenoval soudce Ústavního soudu, kvůli čemuž mělo dojít k jeho oslabení, jelikož nebyl plně obsazen; a nerozhodl o návrhu jmenovat Petra Langera, podle Klausových slov kvůli nízkému věku, ačkoliv tak měl učinit do šesti měsíců, o čemž se soudil i u Nejvyššího správního soudu). „Ostentativně ignoruje rozhodnutí soudu,“ prohlásil v této souvislosti senátor Dienstbier a navíc obvinil bývalého prezidenta z diskriminace na základě věku.

*„Ostentativně ignoruje
rozhodnutí soudu.“*

- Jiří Dienstbier o Václavu
Klausovi

Nejmenovaný soudce Langer byl předvolán jako svědek. O obžalovaném Klausovi řekl, že je „ješitný“ a že se jen mstí za to, že se ho „obyčejný občan rozhodl žalovat“. Vyslechnuta byla jako svědkyně i ústavní soudkyně Hollanderová, která se ve věci oslabení Ústavní soudu vinou Václava Klause vyjádřila tak, že se jedná o „hrubé porušení Ústavy České republiky.“ Dále vystoupil na Klausovu obhajobu jeden z amnestovaných, který tvrdil, že díky amnestii byl zproštěn trestu za vraždu, kterou nespáchal.

Obhajoba argumentovala především tím, že formulace prezidentových práv a povinností jsou vágní a podle jejich výkladu je prezident nepřekročil. Pro prezidenta žádná lhůta na ratifikaci smluv není určena a navíc nemá ceremoniální úlohu. „Prezident [...] má právo udělovat amnestii“, a to v jakémkoliv rozsahu. Věk třiceti let, který tvoří jednu z podmínek, aby se někdo mohl být jmenován soudcem, by podle názoru Klausových obhájců byl také diskriminační, kdyby přistoupili na logiku Dienstbiera a Wagnerové.

Václav Klaus se cítil obžalobou „nesmírně zklamán“, jsou to podle něj o „neuvěřitelná a podivná obvinění“. Vyjádřil se v tom smyslu, že ústavní žaloba je politicky motivovaná: „O mé skutečné činy [...] opravdu nejde.“ Mělo se jednat o nekalý boj politických odpůrců a prokázání ideologické zdatnosti před sjezdem ČSSD. Podpořil ho i tvůrce amnestie Koudelka.

Ústavní soud však shledal argumenty obžaloby nedostatečnými a uznal, že exprezidentovo jednání bylo v mezích zákona a neodporuje Ústavě.

„O mé skutečné činy [...] opravdu nejde.“
- Václav Klaus

Ústavní soud rozhodl pro zrušení regulačních poplatků

Na jednání Ústavního soudu, které se odehrálo minulý týden v pondělí, se definitivně rozhodlo pro zrušení aktuální formy regulačních poplatků ve zdravotnictví. Návrh 41 poslanců o zrušení stabilizace veřejných rozpočtů obstál. Zdravotní péče poskytovaná občanům bude dále bezplatná.

Jako důvod pro zrušení uvedli poslanci nepodmíněnou povahu zdravotní péče. Podle nich má být poskytnuta bezplatně a pro všechny stejně tak jako vzdělání. Zavedení poplatků by vedlo k diskriminaci občanů s menším množstvím finančních prostředků, a tudíž by podle poslanců tento postup byl v rozporu s Listinou základních práv a svobod. Regulační poplatky, které měly být zavedeny, aby se omezilo zneužívání zdravotní péče, se navíc platily i za návštěvy nařízené lékařem.

Minulý rok se na poplatcích vybralo kolem 5 miliard korun. Na otázku soudního senátu, jak hodlají tuto mezeru v rozpočtu vyplnit, navrhli poslanci upravit výši pojištění. Předsedkyně Svazu pacientů, Anna Průšová, která byla



Soudní senát při čtení rozsudku foto: Vladimír Gasanov

povolána jako svědek poslanců, navrhovala využití fondů Evropské unie. Dále argumentovala proti poplatkům faktem, že počet pacientů v nemocnicích paradoxně roste.

Poslanci hájící zachování poplatků navrhovali, jak systém poplatků pozměnit a zlepšit. Navrhovali například zrušit poplatky u nezletilých a osob starší 65 let. Jako další možnou změnu uváděli i výjimky pro osoby ve finanční tísní. Drželi se názoru, že regulační poplatky jsou jedinou efektivní možností jak zkvalitnit zdravotní péči. Zmínili i stárnoucí populaci, pro kterou bude nutné vynaložit více peněz na zdravotnictví. Proti problému s diskriminací použili fakt, že poplatky by naopak omezily zneužívání lékařské péče a péče by se dostala jen těm, kteří ji doopravdy potřebují.

Soudní senát však veškeré návrhy zamítl, protože jednal pouze ve věci zachování či zrušení aktuální formy poplatků.

BUDEME PLATIT MÍŇ? KONEC ZBYTEČNÝCH POPLATKŮ!!!



Minulý rok dostal stát jen z poplatků ve zdravotnictví **5 miliard korun!**

Naši poslanci konečně prosadili u soudce Luliče, známého svou neoblomností, zrušení takzvaných „manipulačních poplatků“. Deník Aha! Vám přináší exkluzivní zpravodajství ze soudního řízení.

„Nenecháme se diskriminovat!“, prohlášoval bojovný Armén M. Minasjan, jeden z navrhovatelů zrušení tohoto nesmyslného zákona. Minasjan logicky argumentoval právem každého na bezplatně zdravotnictví. A to se dá jen těžko popřít!

Statistickou posilu dodala předsedkyně svazu pacientů ČR Anna Průšová, která Minasjana podpořila. I když celé představenstvo justičního soudu zjevně znudila svými statistikami, kde se vyskytlo i několik nepřesností, nakonec jí museli dát za pravdu.



A CO NA TO MINISTR ZDRAVOTNICTVÍ?



Kam to Průšová ministroví kouká?

„Chceme další peníze!“, tvrdil soudce Nachtigal. Podle ministra je nutné „omezit hypochondry“. Dodával také, že Česko jako jediná země EU poplatky tradičně zavedené neměla. Oponenti ho neustále upozorňovali na spoustu nedokonalostí v jeho systému. „Má to chyby, stále je to ve vývoji!“, marně se obhajoval Nachtigal.

Co by to znamenalo pro nás?
Stát by nás nechal navíc zaplatit až **5000 Kč/rok!**
Dál už by platila pojišťovna.

VERDIKT POROTY: POPLATKY NEBUDOU!

Šebek pokukuje po soudkyni Hromadové!
Podrobnosti se dočtete na straně 5.



Na nekompromisním zrušení se nakonec tříčlenná porota ve složení Lulič, Šebek, Hromadová shodla. „Změna není předmětem jednání.“, komentoval to předseda Lulič.

za deník Aha! redaktorka Andula