

	Výborně	Chvalitebně	Dobře	Dostatečně	Nedostatečně
Textové výstupy, eseje	<p>Student je schopen jasně, srozumitelně a zajímavě vysvětlit téma a cíl své práce; nabízí originální, detailní a inovativní analýzu zvoleného problému; dokáže vysvětlit a definovat základní pojmy a v textu je konzistentně používat; formuluje vlastní závěry, vyvozuje z nich plynoucí důsledky, anticipuje námítky a je schopen se s nimi přesvědčivě vypořádat; dokáže zvolit a obhájit své vlastní stanovisko a způsob podání; prokazuje excelentní znalost problému a k němu se vážících diskuzí; je schopen v rámci svého přístupu kombinovat koncepty a metody různých akademických disciplín; finální text neobsahuje stylistické a gramatické chyby.</p>	<p>Student je schopen jasně a srozumitelně vysvětlit téma a cíl své práce; nabízí korektní a detailní analýzu zvoleného problému; dokáže vysvětlit a definovat základní pojmy a v textu je konzistentně používat; formuluje závěry, vyvozuje z nich plynoucí důsledky, anticipuje námítky a pokouší se s nimi vypořádat; dokáže zvolit a částečně obhájit své vlastní stanovisko a způsob podání; prokazuje dobrou znalost problému a k němu se vážících diskuzí; pokouší se v rámci svého přístupu kombinovat koncepty a metody různých akademických disciplín; finální text obsahuje jen minimum stylistických a gramatických chyb.</p>	<p>Student je schopen uspokojivě vysvětlit téma a cíl své práce; nabízí korektní, byť nepřiliš detailní analýzu zvoleného problému; klíčové pojmy vysvětluje a v textu následně konzistentně používá; formuluje a dokáže obhájit závěry, které sice nejsou příliš originální, ale jsou v souladu se zvolenými metodami; prokazuje obstojnou znalost problematiky; zná alternativní přístupy k analyzovanému tématu, ale ve vlastní práci je nezohledňuje a kriticky nehodnotí; prokazuje nižší schopnost mezioborového uvažování; často využívá tradiční postupy a nedokáže se ubránit tradovaným klišé; finální text místy obsahuje stylistické a gramatické chyby.</p>	<p>Student s obtížemi vysvětluje téma a cíl své práce; místo analýzy nabízí spíše popis zvoleného problému; klíčové pojmy nevysvětluje dostatečně srozumitelně a v textu je nepoužívá zcela konzistentně; formuluje jen velmi obecné neoriginální závěry, které není schopen příliš dobře hájit; znalost problému je povrchní; nezná alternativní přístupy k analyzovanému tématu a neuvažuje o nich; finální text obsahuje množství stylistických a gramatických chyb.</p>	<p>Student není schopen vysvětlit téma a cíl své práce; nedokáže problém analyzovat ani na elementární úrovni; nerozumí pojmům, které používá, chybně a nekonzistentně je aplikuje; není schopen ze svého přístupu vyvodit žádné závěry; nemá na dané téma žádný ucelený názor, který by mohl obhajovat; text nemá dostatečnou stylistickou úroveň a obsahuje množství gramatických chyb.</p>

<p>Ústní výstupy, zkoušení, prezentace</p>	<p>Student prokazuje excelentní znalost pojmů, témat a metodických přístupů probíraných v rámci výuky; je schopen je inovativně aplikovat na konkrétních příkladech; nahlédnout jejich případnou problematičnost a historickou podmíněnost. Student dokáže přesvědčivě a srozumitelně vysvětlit a obhájit vlastní stanovisko; v rámci prezentace svých názorů dokáže poskytovat detailní doplňující informace, reagovat na námítky, kriticky reflektovat vlastní pozici a případně opravovat vlastní chyby.</p>	<p>Student prokazuje dobrou znalost pojmů, témat a metodických přístupů probíraných v rámci výuky; je schopen je aplikovat na konkrétních příkladech; nahlédnout jejich případnou problematičnost a historickou podmíněnost. Student dokáže srozumitelně vysvětlit a alespoň z části obhájit vlastní stanovisko; v rámci prezentace svých názorů dokáže poskytovat doplňující informace, pokouší se reagovat na námítky a kriticky reflektovat vlastní pozici.</p>	<p>Student prokazuje základní znalost pojmů, témat a metodických přístupů probíraných v rámci výuky; je schopen je v rámci standardizovaných postupů korektně, by nepříliš inovativně aplikovat na konkrétních příkladech; má problémy nahlédnout jejich případnou problematičnost a historickou podmíněnost. Student dokáže alespoň zčásti vysvětlit vlastní stanovisko a pokouší se je hájit; v rámci prezentace vlastních názorů poskytuje jen základní doplňující informace, na námítky reaguje s obtížemi a jen v malém množství je dokáže využít ke kritické reflexi vlastního stanoviska.</p>	<p>Student prokazuje jen částečnou a fragmentární znalost pojmů, témat a metodických přístupů probíraných v rámci výuky; jen s obtížemi je aplikuje na konkrétních příkladech; není si vědom jejich historického kontextu a podmíněnosti a neuvažuje o limitech jejich použití. Student se pokouší hájit vlastní stanovisko, ale nedokáže jej dostatečně srozumitelně a přesvědčivě vysvětlit. V rámci prezentace vlastních názorů se drží standardizovaných postupů, na námítky reaguje jen s velkými obtížemi.</p>	<p>Student nerozumí pojmům, tématům a metodickým přístupům probíraným v rámci výuky; nedokáže je aplikovat na konkrétních příkladech. Student nedokáže vysvětlit vlastní stanovisko, natož je hájit. Prezentace vlastních názorů je nedostatečná, student není schopen reagovat na námítky a poskytovat jakékoli doplňující informace.</p>
<p>Participace v rámci výuky, projektové</p>	<p>Student je na hodiny výborně připraven a je</p>	<p>Student je na hodiny dobře připraven a je</p>	<p>Student je na hodiny dostatečně připraven</p>	<p>Student v hodinách není aktivní, do diskuzí</p>	<p>Student v hodinách není aktivní / přítomý;</p>

aktivity	v nich mimořádně aktivní, dokáže iniciovat a posunovat diskusi probíhající v rámci hodin; je schopen syntetizovat poznámky vyučujícího a spolužáků a otevírat díky tomu nová témata k diskusi. V rámci skupinové práce prokazuje výrazné organizační schopnosti, dokáže koordinovat práci skupiny studentů, využívat inovativní názory ostatních, nabízet originální náměty projektů, v nichž se pak angažuje s velkým nasazením.	v nich aktivní, dokáže přispívat do diskuzí probíhajících v rámci hodin originálními postřehy; spontánně a korektně rozvíjí odpovědi na otázky předkládané vyučujícím a spolužáky. V rámci skupinové práce prokazuje dobré organizační schopnosti, s úspěchem plní zadané či zvolené úkoly; aktivně přispívá k debatám o volbě projektových námětů a do projektové práce se zapojuje s nasazením.	do diskuzí probíhajících v rámci hodin se zapojuje převážně na vyzvání, ale je schopen do nich přispívat relevantními poznámkami. V rámci skupinové práce prokazuje základní organizační schopnosti a úspěšně (byť nepříliš inovativně) plní zadané úkoly. Projektové aktivity a jejich zaměření neinicuje, ale na vyzvání se do nich se zaujetím zapojuje a spolupracuje s ostatními studenty.	probíhající v rámci hodin se zapojuje jen na vyzvání, ale není schopne do nich přispět vlastními stanovisky. V rámci skupinové práce jen s částečným úspěchem plní úkoly iniciované ostatními členy skupiny; do projektových aktivit se zapojuje jen částečně, s nepříliš konzistentním nasazením a relativně malou mírou kooperace s ostatními účastníky projektu.	nezapojuje se ani na vyzvání do probíhajících diskuzí. Do skupinové práce se zapojuje jen minimálně a výrazně pasivně; v rámci projektových aktivit se neangažuje.
-----------------	---	---	---	---	--

Pozn.: Výsledná známka by měla vzniknout kombinací všech tří faktorů; vyučující v rámci klasifikace zohledňuje konkrétní situaci a individuální charakteristiky (a případné specifické potřeby) každého studenta.